

**РАЗДЕЛ 4.
РОССИЙСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ:
ИСТОРИЯ, СОВРЕМЕННОСТЬ,
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

ГРНТИ 03.09.55
УДК 094(47).083

Д. Ю. Пухов
УГЛТУ, г. Екатеринбург
D. Y. Puhov
USFEU, Yekaterinburg

**НАРОДНИЧЕСКАЯ ПЕРИОДИКА
В РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ В КОНЦЕ XIX В.
(ПО МАТЕРИАЛАМ ГАЗЕТЫ «ВЯТСКИЙ КРАЙ»)
NARODNICS PERIODICS IN THE RUSSIAN PROVINCE
AT THE END OF THE XIX CENTURY
(BY MATERIALS OF NEWSPAPER “VYATSKY KRAI”)**

В статье рассматривается идейное содержание газеты «Вятский край» и ее роль в региональной общественной жизни. Обосновываются выводы о народническом характере данного издания и о популяризации на его страницах реформаторских идей, призванных защитить интересы крестьян и рабочих. По мнению автора, позиция «Вятского края» сочетала модернизационные и традиционалистские установки. Отмечено влияние газеты на результаты вятских городских выборов 1897 г. и на рассмотрение «мултанского дела». Показана динамика репрессивного давления на редакцию со стороны губернской администрации, ставшего причиной прекращения выпуска газеты в 1898 г.

The article explores the ideological content and role in the regional public life of the newspaper «Vyatsky Krai». The conclusions about the narodnik character of this publication and about the popularization on its pages of reformist ideas designed to protect the interests of peasants and workers. According to the author, the position of the «Vyatsky Krai» combined modernization and traditionalist attitudes. The thesis about influence of the newspaper on the results of the Vyatka city elections of 1897 and on the consideration of the «Multan case» is substantiated. The dynamics of repressive pressure on the editorial office by the regional administration, which caused the discontinuation of the newspaper in 1898, is shown.

Ключевые слова: вятская пресса конца XIX в., народники, интеллигенция, общественная жизнь Вятки, публицистика конца XIX в., история уральской печати.

Key words: Vyatka press of the late 19th century, narodniks, intelligentsia, public life of Vyatka, journalism of the late 19th century, history of the Ural press.

Одним из аспектов модернизационных процессов пореформенного периода являлось укрепление позиций новых социально-политических институтов, в том числе – негосударственных периодических изданий. Исследование идейного содержания как столичных, так и провинциальных газет и журналов второй половины XIX – начала XX вв. необходимо для выявления тенденций общественно-политического влияния общероссийской и региональных систем периодической печати. Актуальность данного направления научной работы обусловлена также значимостью источниковедческой характеристики газет и журналов, активно используемых для изучения широкого спектра проблем, в том числе тематики, связанной с политической историей.

При подготовке статьи использовались публикации газет «Вятский край» и «Вятская жизнь», а также делопроизводственная переписка, сохранившаяся в фондах Государственного архива Кировской области. Исследовательские результаты получены на основе применения идеографического и историко-системного методов. Теоретико-методологической базой осмысления источниковых материалов стала концепция модернизации.

Наиболее подробная характеристика газеты «Вятский край» дана А. А. Вахрушевым. Исследователь рассмотрел состав журналистского коллектива, структуру разделов и рубрик, обосновал тезис о значимой просветительской роли газеты, отметил демократический характер литературных произведений, публиковавшихся «Вятским краем», затронул тему взаимоотношений редакции с губернской администрацией [1, 2]. Оценки идейной направленности вятских изданий и роли периодической печати в общественно-политической жизни Приуралья конца XIX – начала XX в. можно найти в работах Г. Ю. Крысовой [3], Н. П. Изергиной [4], И. С. Огоновской [5], И. В. Нарского [6], Д. В. Бугрова, Н. Н. Попова [7], А. А. Курасовой [8], В. Д. Сергеева [9], Н. В. Аверенковой [10], А. В. Патрушева [11], А. А. Баевой, А. Л. Худобородова [12, 13], А. В. Антошина, В. А. Антошина [14, 15] и других исследователей. Тем не менее сохраняется потребность

в более развернутом анализе идейного содержания провинциальной периодики, введении в научный оборот дополнительных источниковых материалов, характеризующих взаимоотношения губернских властей и местных социально-политических изданий, а также – в изучении функций подобных газет в региональных политических подсистемах.

Издание «Вятского края» началось 2 марта 1895 г. В качестве ответственного редактора был зарегистрирован земский статистик А. П. Лашкевич. Издателем являлся Я. И. Поскребышев, а с 1897 г. – И. А. Желваков. Фактическое редактирование газеты осуществлял народник П. А. Голубев. Им же было написано большинство передовых статей. Сотрудниками «Вятского края» были земские служащие М. П. Бородин, О. М. Жирнов, С. П. Дремцов, А. Н. Баранов, инженер И. А. Желваков, священник Н. Н. Блинов, бывший «чайковец» Н. А. Чарушин [1, с. 134; 4, с. 175; 16, с. 6]. По сведениям М. П. Бородин и Н. А. Чарушина, «Вятский край» издавался «без всяких субсидий» на средства от подписки и частных объявлений [16, с. 3–6], причем число подписчиков в последний год издания «достигло 2 тысяч»¹.

В первой передовой статье нового издания отмечалось, что, учитывая экономические особенности губернии, где практически отсутствует помещичье земледелие и относительно слабо развита промышленность, «редакция «Вятского края» отведет в своей газете первое место интересам крестьянства» и «всегда будет приветствовать все, что клонится к упрочению его прав, укреплению в нем чувства законности и просвещенного самосознания»².

Авторы «Вятского края» рассматривали состояние крестьянского хозяйства как кризисное. Повысить уровень жизни крестьянства, с их точки зрения, могли только кардинальные аграрные реформы. Так, в статье публициста, подписывавшегося инициалами Г. И. Б. утверждалось, что «путь агрономических улучшений» «есть путь паллиативов, от которых ждать массового поднятия уровня экономической жизни невозможно». Причина «массовой экономической беспомощности крестьянства», по мнению автора статьи, заключалась «не в незнакомстве населения с интенсивными системами хозяйства и с улучшенными приемами техники земледелия, а в современных условиях экономической жизни нашей деревни и низком уровне культурного развития народа». Необходимой предпосылкой

¹ Вятская жизнь, далее – В. Ж., 1905, 24 декабря.

² Вятский край, далее – В. К., 1895, 2 марта.

успешного внедрения агрономических улучшений, полагал Г. И. Б., является наличие «свободных капиталов», которых в бюджете среднего российского земледельца, по оценке публициста, не было. Усилия земских агрономических учреждений, с точки зрения публициста, способствовали дальнейшему обогащению отдельных зажиточных крестьянских хозяйств и лишь стимулировали, таким образом, рост имущественной дифференциации сельского населения которая, по мнению Г. И. Б., являлась «фактором, разрушающим общинную жизнь» и чреватой «еще более тяжелыми последствиями для громадной массы крестьянского люда в недалеком будущем»¹.

В статье, подписанной инициалами Г. Б., утверждалось, что совершенствование техники сельскохозяйственного производства без существенных аграрных преобразований лишь способствует развитию капиталистических отношений, что оценивалось автором как негативное явление. Публицист «Вятского края» с народнических позиций подвергал критике тезис о неизбежности развития капиталистических отношений в России. Подобная позиция характеризовалась им как «неомарксизм». Ошибка «неомарксизма», с точки зрения Г. Б., заключалась в недооценке исторической роли личности, способной противостоять наступлению капитализма. Автор статьи не соглашался с тем, что экономический «базис» жестко детерминирует развитие общественно-политической «надстройки». «Культурные и политические элементы истории, – писал публицист, – играют немаловажную роль, и, являясь до известной степени продуктом господствующих экономических отношений, они сами по себе представляются самостоятельной силой и в свою очередь также влияют на изменение экономической структуры данного общества». Таким образом, автор статьи обосновывал возможность некапиталистического варианта развития российской экономики в целом и сельского хозяйства в частности.

Публицист полагал, что община является институтом, способным затормозить развитие капиталистических отношений. Признавая, что сама община переживает не лучшие времена, автор статьи считал, что ее постепенное разложение вызвано недостаточностью крестьянских наделов и чрезмерностью государственных повинностей, лежащих на земледельческом населении. «Община оказалась бессильной противостоять этим разнообразным неблагоприятным влияниям, она не спасла самое себя, но спасти общину можно и необходимо, только в этой

¹ В. К., 1895. 16 марта.

организации при ее нормальном развитии заключается действительная гарантия народного благосостояния», – писал Г. Б.¹. Автор статьи видел выход в проведении «серьезных экономических реформ»: «в упорядочении земельных отношений, в увеличении крестьянского землевладения, в правильной постановке податного вопроса, в урегулировании переселенческого движения и в целом ряде других мероприятий». Г. Б. не возражал против деятельности земского агрономического института, но считал, что его мероприятия должны осуществляться таким образом, чтобы не ущемлялись интересы «наиболее слабого крестьянского населения»².

По мнению публициста М. П. Ч., одной из причин хронического кризиса земледельческого хозяйства являлось несовершенство податной системы. «...Нарушено необходимое равновесие между размерами налогов и чистых доходов плательщиков, – писал М. П. Ч., – когда первые поглощают значительную часть вторых, или полную их сумму, или когда они захватывают и капиталы населения» (Вятский край. 1896. 1 июня). Необходимость облегчения налогового бремени и его «более равномерного распределения» отмечалась в редакционных статьях³.

Для нормального развития мелких трудовых хозяйств, как земледельческих, так и ремесленных, по мнению вятских публицистов, правительство должно было оградить их «от эксплуатации частными капиталами во всевозможных формах (частный кредит, задатки при найме рабочих и вообще ростовщичество денежное, натуральное и промысловое) «путем развития государственного и земского кредита»⁴.

В качестве одного из средств для улучшения положения крестьянских хозяйств на страницах газеты пропагандировалось создание артельных объединений⁵. В то же время, с точки зрения редакции, артели не являлись панацеей, способной вывести из кризиса крестьянское хозяйство. Так, автор одной из обзорных статей, отмечая важность работы по организации артелей, призывал не преувеличивать их значение⁶. В другой редакционной публикации давался положительный отзыв о проекте сдачи в аренду крестьянам части казенных

¹ В. К., 1895. 18 мая.

² В. К., 1895. 20 мая.

³ В. К., 1895. 2 марта; 1896. 2 января.

⁴ В. К., 1896. 2 января; 1897. 8 сентября, 9 декабря.

⁵ В. К., 1896. 2 марта.

⁶ В. К., 1896. 2 января.

земель, хотя и отмечалось, что решить проблемы крестьянства с помощью этой меры невозможно¹. Подчёркивая недостаточность подобных мероприятий для существенного улучшения положения крестьянского хозяйства, вятские авторы тем самым подвели читателя к выводу о необходимости более масштабной аграрной реформы.

Обращаясь к рассмотрению перспектив развития российской промышленности, публицисты «Вятского края» подвергали критике протекционистскую политику правительства, направленную на форсированное развитие крупного промышленного производства. Публицист, подписывавшийся инициалами С. С., полагал, что, способствуя росту крупных предприятий, протекционистский тариф тем самым подрывает позиции мелкого производства. С точки зрения публициста, протекционизм «нарушает нормальное развитие производительных сил страны, искусственно делая выгодной разработку естественных богатств, до которых страна еще не доросла» и «отвлекает, таким образом, и рабочую и денежную силу от тех предприятий, где она требовалась и принесла бы более богатые результаты, конечно не для промышленников, но для всего народного хозяйства». Протекционистская политика, отмечал С. С., приводит к повышению цен на товары первой необходимости, вследствие чего ее тяготы в большей степени ложатся на плечи менее состоятельного населения. Промышленный протекционизм, по его мнению, негативно сказывался на состоянии сельского хозяйства. Однако наиболее важное отрицательное последствие «покровительственной» экономической политики публицист «Вятского края» видел в «ломке основных форм народного производства, в искусственном насаждении капитализма, который разрывает связь рабочего с землей, следствием чего является излишек рабочих, не находящих себе работы, а это понижает цену рабочей силы ниже ее стоимости»².

А. Котлецов, обосновывая экономическую нецелесообразность промышленного протекционизма, писал, что высокая вследствие протекционистского таможенного тарифа цена на железо не только сдерживает увеличение его потребления, но и тормозит развитие самой промышленности, «ибо промышленность немыслима без железа»³.

В 1895 г. «Вятский край» опубликовал цикл статей П. А. Голубева «Что несет железная дорога». Рассуждения по данному вопросу

¹ В. К., 1895. 2 мая.

² В. К., 1896. 7 сентября.

³ В. К., 1897. 2 сентября.

послужили для редактора приуральского издания поводом для изложения народнических представлений о справедливом экономическом строе и критики капиталистического способа производства. Уже в первой статье на эту тему П. А. Голубев утверждал, что, вследствие налаживания железнодорожного сообщения между провинцией и «центрами», «эти последние безусловно выиграют», в то время как «коренное население провинции не извлечет из железной дороги даже временные выгоды». «Железнодорожные и пароходные пути сообщения, как один из необходимейших факторов в капиталистическом производстве, только тогда могут явиться выгодными или по меньшей мере не убивающими мелкие производства фактором, когда эти последние противопоставляют громадной силе капитала столь же сильную экономически и прочно обеспеченную законом организацию своих мелких хозяйств в виде ли сельскохозяйственных обществ, промысловых артелей или промышленных товариществ. Но когда-то это будет, а железная дорога уже разрешена к постройке», – писал П. А. Голубев¹.

Редактор «Вятского края» считал, что при существующих экономических условиях мелкому крестьянскому хозяйству выгоднее сохранить натуральный или полунатуральный характер, не включаясь активно в рыночный обмен². Обоснованию тезиса о незаинтересованности демократических слоев населения в железнодорожном строительстве была посвящена одна из редакционных публикаций³.

На страницах «Вятского края» помещались и статьи о положительных последствиях расширения железнодорожной сети, однако, являясь перепечатками из других изданий, они по объему и развернутости аргументации значительно уступали публикациям П. А. Голубева⁴.

Редакция считала необходимым осуществление мер, направленных на улучшение положения наемного труда. На страницах газеты помещались корреспонденции о тяжелых условиях труда и быта рабочих⁵. В статьях «Вятского края» приветствовались инициативы предпринимателей, правительства и самих рабочих, направленные на решение этой проблемы. В одной из редакционных статей отмечалось, что некоторые фабриканты добровольно сократили рабочий

¹ В. К., 1895. 7 марта.

² В. К., 1895. 22 апреля.

³ В. К., 1896. 2 января.

⁴ В. К., 1896. 29 июня, 27 июля.

⁵ В. К., 1895. 2, 24 марта, 27 апреля, 18 мая, 6 июня.

день до 8 часов с сохранением прежнего размера заработной платы. «...Интересы фабрики от этого нисколько не пострадали, – утверждалось в газете, – расходы ее увеличились на самую ничтожную сумму, а производительность фабрики и качество ее изделий остались без изменения, что же касается быта, здоровья и материального положения рабочих этих фабрик, то сокращение рабочего времени отразилось на них в высшей степени благотворно»¹. Автор другой статьи считал, что предприниматели должны нести нравственную и юридическую ответственность за условия труда на их предприятиях². Газета положительно отзывалась о намерении правительства ограничить продолжительность рабочего дня³.

В вятском издании публиковались материалы об успешной деятельности рабочей кооперации в Европе. Создание кассы взаимопомощи одесскими рабочими оценивалось автором редакционной статьи как факт, свидетельствующий «о зарождающемся самосознании» в среде наемных работников⁴. На страницах газеты был помещен отчет о публичной лекции И. И. Янжула, который выступал за законодательное обеспечение благосостояния рабочих и пропагандировал такие меры, как развитие «всевозможных благотворительных заведений (частью на началах взаимопомощи)», «допущение рабочих к участию в прибылях» предприятий⁵. В. Шевелев писал о необходимости улучшения условий труда и сокращения рабочего дня приказчиков⁶.

В 1896–1897 гг. заметное место на страницах «Вятского края» занимала тема выборов в местную городскую думу. Газета критиковала деятельность городской управы, выступала за обновление ее состава. Автор одной из передовых статей писал, что средства для городского бюджета нужно изыскивать «не в карманах недостаточного населения, которое нуждается скорее в облегчении от существующих уже поборов, чем в новом обложении», а в «развивающейся торгово-промышленной деятельности»⁷. Примечательно, что в результате выборов 1897 г. произошло значительное обновление состава гласных,

¹ В. К., 1896. 2 января.

² В. К. 1895. 6 июня.

³ В. К., 1897. 20 февраля, 15 июля.

⁴ В. К., 1896. 2 января.

⁵ В. К., 1898. 5 февраля.

⁶ В. К., 1895. 7 октября.

⁷ В. К., 1897. 18 февраля.

а городскую управу возглавил издатель «Вятского края» Я. И. Поскребышев¹.

Значительное внимание редакция газеты уделяла обоснованию необходимости развития народного образования, которое рассматривалось не только как гуманитарная проблема, но и как важный фактор экономического развития страны. Так, публицист, подписывавшийся Н. К-н, полагал, что «степень производительности труда у известного народа обуславливается главным образом суммой знаний, которыми он обладает, уровнем его образования»². Сходные взгляды отстаивались в опубликованном в «Вятском крае» цикле статей В. Бонч-Бруевича³. В публикациях газеты пропагандировалась идея введения всеобщего начального образования⁴.

Активную позицию редакция «Вятского края» занимала при освещении «мултанского дела». А. Н. Баранов и О. М. Жирнов на страницах газеты выступали в защиту обвиняемых удмуртов. По их просьбе в судебном процессе принял участие В.Г. Короленко [1, с. 137].

Вопросы политической модернизации России почти не обсуждались на страницах «Вятского края», что вполне закономерно для подцензурного издания. Тем не менее некоторые сведения о позиции редакции дает статья Евг. Ра-ча, который подверг критике «народническую группу с г. В. В. во главе» за «господство экономического направления в мирозерцании», проявлявшегося в отрицании политической борьбы⁵.

Публикации «Вятского края» достаточно быстро вызвали напряженное отношение со стороны губернских властей. Уже в марте 1895 г. губернатор Ф. Ф. Трепов обратил внимание цензора на один из фельетонов, усматривая в нем намек на свой разговор с А. П. Лашкевичем по поводу корреспондентских заметок, помещаемых в «Вятском крае», и просил «при цензуровании газеты «Вятский край» строже относиться к пропуску всех ее корреспонденций и фельетонных статей» и помимо этого присылать газетные номера ему лично «для окончательного просмотра всех статей». В октябре 1895 г. А. П. Лашкевичем было направлено прошение в Главное управление по делам печати по поводу 9 не допущенных к публикации статей,

¹ В. К., 1897. 8 апреля, 26 апреля.

² В. К., 1896. 18 августа.

³ В. К., 1897. 9, 12, 21, 28 августа.

⁴ В. К., 1895. 12 марта, 6 июня.

⁵ В.К., 1897. 4 марта.

однако действия цензоров были признаны в Петербурге правомерными. В сентябре 1896 г. А. П. Лашкевич подал в Главное управление прошение о дозволении к печати рассказа, не пропущенного местной цензурой¹.

Однако с более серьезными трудностями редакции пришлось столкнуться при новом вятском губернаторе Н. М. Клингенберге. В январе 1898 г. из губернии был выслан ответственный редактор «Вятского края» А. П. Лашкевич. После этого власти на протяжении 7 лет отказывались утвердить предлагаемые издателем кандидатуры на эту должность. По утверждению М. П. Бородина за этот период было отвергнуто 16 кандидатур, представленных официальным издателем газеты И. А. Желваковым². По архивным данным фиксируется 10 представлений И. А. Желвакова, в которых в различных сочетаниях (иногда предлагались сразу два кандидата) фигурируют имена 10 человек. Все они не были утверждены Главным управлением по делам печати на основании отрицательных отзывов губернатора³.

До июня 1898 г. Н. М. Клингенберг периодически продлевал выданное И. А. Желвакову временное разрешения редактировать «Вятский край»⁴. Однако затем было принято решение о приостановке выпуска газеты на 8 месяцев, фактически означавшее ее закрытие, причиной которого являлась оппозиционная направленность вятского издания [4, с. 202].

Рассмотренный материал показывает, что вятским народникам удавалось проводить свои идеи на страницах легального печатного органа. Не имея возможности в полном объеме излагать идеологию крестьянского социализма в подцензурной печати, они готовили читательскую аудиторию к восприятию социалистических идей путём критики капиталистического способа производства и популяризации общественных форм ведения хозяйства. Специфически народнический характер имели такие смысловые элементы содержания «Вятского края», как тезис о возможности некапиталистического развития России, апологетика крестьянской общины, критика марксистской социально-экономической концепции. В некоторых публикациях газеты проводилась мысль о регрессивности капиталистических

¹ Государственный архив Кировской области, далее – ГАКО. Ф. 582. Оп. 139. Д. 235. Л. 13–13 об., 15, 22–24, 26, 34.

² В. Ж., 1905, 24 декабря.

³ ГАКО. Ф. 582. Оп. 139. Д. 235. Л. 66 об., 67, 81–81 об., 93–93 об., 100 об., 102–102 об., 103, 107–108, 110–110 об., 112–113, 115.

⁴ ГАКО. Ф. 582. Оп. 139. Д. 235. Л. 62–63, 68–69, 76–79, 88–90.

отношений по сравнению с докапиталистическими, имевшая традиционалистскую окраску. О демократической направленности вятского издания свидетельствует популяризовавшиеся на его страницах идеи необходимости аграрных преобразований, тезисы о потребности в государственной поддержке кустарного производства, проведении налоговой реформы, развитии народного образования, отказе от промышленного протекционизма, а также позиция редакции по рабочему вопросу.

Библиографический список

1. Вахрушев А. А. «Вятский край» – первая общественно-политическая частная газета // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. 2009. № 2. С. 134–139.
2. Вахрушев А. А. Просветительская миссия печати и литературы в провинциальной России (на мат. Вятской губернии XVII – начала XX вв.). Saarbrücken, 2017.
3. Крысова Г. Ю. Местные издания РСДРП в системе большевистской прессы: (на мат. Владимирской, Вятской и Пермской губерний в годы первой русской революции 1905–1907 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1984.
4. Изергина Н. П. Литературная жизнь Вятки (1870–1917 гг.). Литературно-краеведческие очерки. Киров, 1990.
5. Огоновская И. С. Борьба политических партий на Урале за идейное влияние в массах в 1917 г. (по мат. периодической печати): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Свердловск, 1991.
6. Нарский И. В. Русская провинциальная партийность: политические объединения на Урале до 1917 г. Ч. 1, 2. Челябинск, 1995.
7. Бугров Д. В., Попов Н. Н. Время упущенных возможностей: Урал в 1917 году. Екатеринбург, 1997.
8. Курасова А. А. Уральские организации политических партий России накануне и в период революции 1905–1907 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000.
9. Сергеев В. Д. Из истории вятских газет 1838–1917 : учеб. пособие. Киров, 2002.
10. Аверенкова Н. В. Образы либерала в уральской печати в годы Первой российской революции: дисс. ... канд. ист. наук. – Челябинск, 2006.
11. Патрушев А. В. Земские организации Вятской губернии в вятской прессе периода Первой мировой войны // Вестник Чувашского

государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2011. № 3–1 (71). С. 145–151.

12. Баева А. А. Неоднозначные образы революционеров на страницах периодической печати Урала в 1905–1907 гг. // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 4–1 (68). С. 24–27.

13. Баева А. А., Худоборохов А. Л. Облик революционера по материалам государственной периодической печати Урала 1905–1907 гг. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия : Социально-гуманитарные науки. 2012. № 32 (291) С. 11–13.

14. Антошин А. В., Антошин В. А. Пресса и бизнес на Урале в условиях революции 1917 г. (на мат. Вятской губернии) // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки, культуры. 2016. Т. 22. № 3 (153). С. 94–100.

15. Антошин А. В., Антошин В. А. Периодическая печать Большого Урала в условиях революции 1917 г.: основные тенденции развития // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки, культуры. 2017. Т. 23. № 3 (165). С. 95–101.

16. Чарушин Н. А. Указатель статей и заметок, помещенные в «Вятском крае» – первой в Вятке частной газете (1895–1898). Вятка, 1926.

ГРНТИ 03. 23.31

УДК 94 (47) 066

М. Ф. Прохоров
РГУТИС, г. Москва
M. F. Prokhorov
RSUTAS, Moscow

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ОБЛИК КРЕПОСТНОГО КРЕСТЬЯНИНА-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ РОССИИ XVIII ВЕКА

SOCIOCULTURAL IMAGE OF THE RUSSIAN SELF PEASANT-ENTREPRENEUR OF XVIII CENTURY

В обзорной статье дается анализ социокультурного облика крепостного крестьянина-предпринимателя XVIII в. Указано на недостаточную разработку данной темы в исторической литературе. На основе системного подхода рассматриваются материальные и духовные стороны в предпринимательстве крестьян. Особый акцент делается на выяснение их быта